

政令市・中核市の市民参加の環境調査
及び北海道内4自治体の協働環境調査
結果の報告

平成21年12月7日

(特)公共政策研究所
理事長 水澤雅貴

政令市・中核市の市民参加の環境調査 結果の報告

1. 政令市・中核市における市民参加の環境調査の目的

何のために: 地域主権型社会(市民自治の社会)
の実現のため

時代認識: 自治体経営は「行政が主役」から
「市民が主役」への転換必要

市民参加: 自治体経営は「市民が主役」で行
環境調査 われているかの検証

地域社会: 地域社会の自治を実現する仕組
への参加 みが創られているかを検証

どんな方法で: アンケート調査による自治体の
気づきを重視

2. 何をどんな方法で：行政における市民参加の環境調査

1. 調査の対象

政令市18市 中核市41市

2. 調査の目的

自治体における市民参加の制度整備・実施状況や市民参加の関連情報の公開度を明らかにする。このプロセスにおいて、自治体が自己評価することによって、現状の把握と改善へのモチベーションが高まることや市民の権利としての行政への市民参加が保障され、権利が尊重される市民自治の社会実現の一助となることを目的とした。

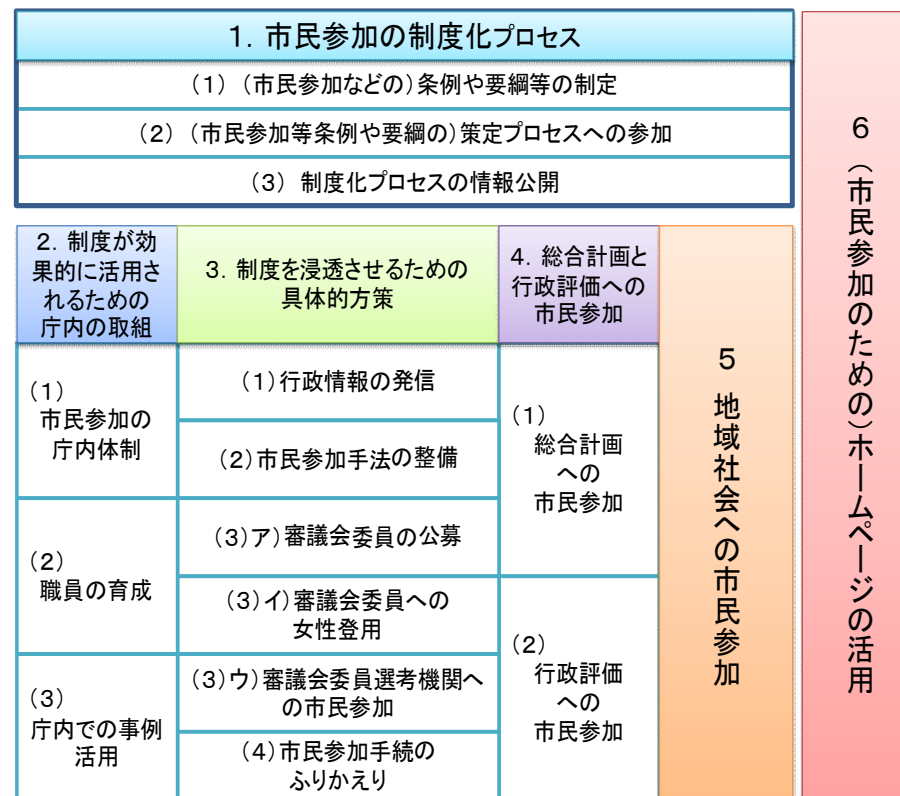
3. 調査方法

当研究所がホームページで公開されているデータをもとに、市民参加のための条例や要綱の策定状況や市民参加の実績などを調査し、当研究所が定めた評価基準に従って、当研究所の採点と自治体自らの採点、合意形成を経て最終評価とする方法とした。なお、評価の特色としては、一方的に当研究所の評価のみで評価しないことと、自治体の自己評価を基礎に、自治体の気づきを重視したことである。

4. 仮説の設定

自治基本条例等制定市と未制定市とでは市民参加の環境に「差」はないという仮説を設定し、調査項目ごとに仮説の検定を行う。

5. 市民参加を推進するための環境整備に関する調査項目のマッピング



6. 市民参加を推進するための環境整備に関する調査の回答状況(全体で97%)

(1) 政令市の回答状況

表1: 政令市の回答状況

| | | |
|------|----|------|
| 回答あり | 18 | 100% |
| 回答なし | 0 | 0% |
| 計 | 18 | 100% |

(2) 中核市の回答状況

表2: 中核市の回答状況

| | | |
|------|----|------|
| 回答あり | 39 | 95% |
| 回答なし | 2 | 5% |
| 計 | 41 | 100% |

3. 地域主権型社会の機能分析

| | 正機能 | | 逆機能 | |
|------------------|----------------------------------|--|---------------------------------|---|
| 顕在機能 (目に見える) | <p>自治基本条例等があることで制度が効果を発揮している</p> | <p>「差」がある: 評価が高い</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域主権型自治体への転換のため自治基本条例の制定が機能している。 ・行政運営に説明責任・情報共有・市民参加・協働が取りいれられている。 ・市民参加の情報がホームページ等で提供されている。 | <p>自治基本条例等はあるが制度の効果を発揮していない</p> | <p>「差」がある: 評価が低い</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自治基本条例を制定しても制度の作りの不備や制度の具体がないため、自治体経営は何も変わらない。 ・職員の意識改革がされていないため、市民参加は形式的で変わらない。 |
| 潜在機能 (目に見えない) | <p>制度がなくてもある程度機能している</p> | <p>「差」がない: 評価が高い</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自治体の市民参加関連業務は他同規模自治体との横並び意識や競争意識で行われている。 ・自治体の市民参加関連業務は行政裁量で行われている。 | <p>制度がないため機能していない</p> | <p>「差」がない: 評価が低い</p> <ul style="list-style-type: none"> ・審議会等委員への一般市民の参加がほとんどない。 ・自治体の市民参加関連業務に携わっている職員が少ない。 ・行政の突然の決定に市民の不満が増している。 |

(注) マン(Mann)・ホイットニー(Whitney)のU検定:

独立な2組の標本の有意差検定として用いられ、変数は順位としてとれば(つまり2つを比較してどちらが大きいかがわかれば)よい。2つの観察された分布の間の重なり具合が偶然で期待されるよりも小さいかどうかを、「両標本が同じ母集団から抽出された」との帰無仮説に基づいて検定する方法である。帰無仮説から予想される統計量と、実際に抽出集団のデータから計算された統計量が一致する確率(u値という)を求め、その確率が予め決めた基準(有意水準、5%または1%が使用されることが多い)よりも小さい(つまり「起こりそうもない」)場合には「有意差がある」として、上の仮説は棄却される。

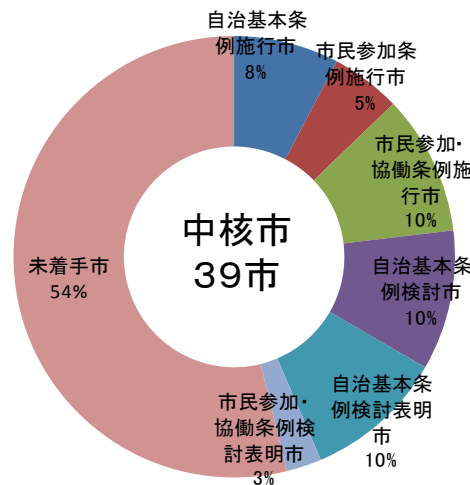
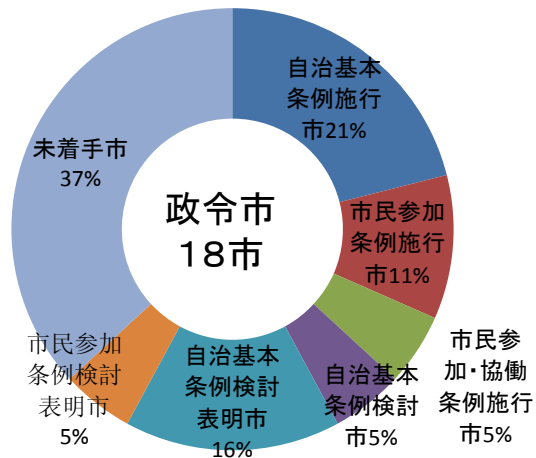
4.自治基本条例等条例の制定状況(H21.6調査時点)

政令市の条例制定状況

| | 条例施行 | 条例制定検討 | 市政方針 | 未着手 |
|------------|---------------------------------|-----------------|----------------------------|--|
| 自治基本条例 | 札幌市 川崎市 新潟市 静岡市 (4) | 北九州市 (1) | 仙台市 さいたま市 大阪市 (3) | 横浜市 浜松市 名古屋市 堺市 神戸市 岡山市 福岡市 (7) |
| 市民参加条例 | 静岡市 京都市 (2) | | 広島市 (1) | |
| 市民参加及び協働条例 | 千葉市 (1) | | | |

中核市の条例制定状況

| | 条例施行 | 条例制定検討 | 市政方針 | 未着手 |
|------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|
| 自治基本条例 | 宇都宮市 豊田市 岐阜市 (3) | 函館市 高松市 熊本市 大分市 (4) | 青森市 柏市 相模原市 和歌山市 (4) | 盛岡市 秋田市 郡山市 いわき市 前橋市 船橋市 横須賀市 富山市 長野市 岡崎市 大津市 東大阪市 姫路市 尼崎市 倉敷市 福山市 松山市 高知市 久留米市 長崎市 宮崎市 (21) |
| 市民参加条例 | 旭川市 鹿児島市 (2) | | | |
| 市民参加及び協働条例 | 金沢市 西宮市 奈良市 下関市 (4) | | 川越市 (1) | |



中核市の未着手市が54%と政令市の37%と比較しても未着手市の比率が高い。この原因は地域主権型自治体への転換しなければならないという危機感が政令市より欠如しているからである。早期の条例制定に向けた検討が求められる。

5.政令市の市民参加の環境

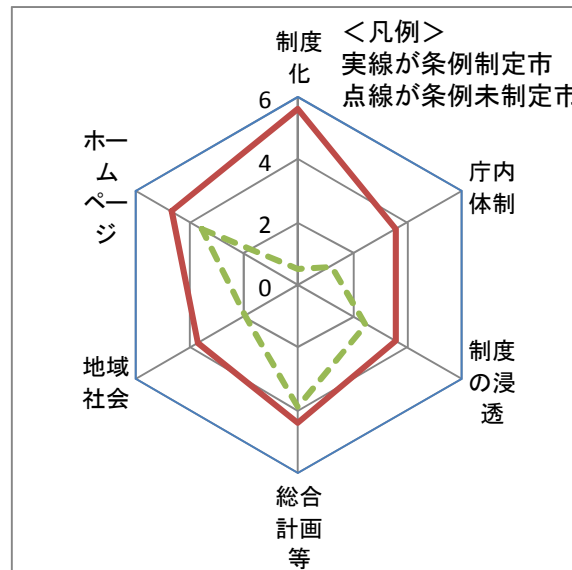
政令市の市民参加の環境調査結果

| 項目 | 市の数 | 自治基本条例 | 市民参加条例 | 市民参加・協働条例 | 市民参加の制度化プロセス | | | 平均 | 制度が効果的に活用されるための庁内の取り組み | | | 平均 | 制度を浸透させるための具体的方策 | | | | | | 平均 | 総合計画と行政評価への市民参加 | | 平均 | 5 | 6(1) | 合計 | 平均 |
|-----------------------|-----|--------|--------|-----------|--------------|------------|--------------|-----------|------------------------|----------|---------|-----------|------------------|-------------|-----------------|-------|------------|------------|-----|-----------------|-----------|-----|-----|------|----|-----|
| | | | | | 1(1) | 1(2) | 1(3) | | 2(1) | 2(2) | 2(3) | | 3(1) | 3(2) | 3(3)ア | 3(3)イ | 3(3)ウ | 3(4) | | 4(1) | 4(2) | | | | | |
| 大項目 | 小項目 | | | | 条例や要綱等の制定 | 策定プロセスへの参加 | 制度化プロセスの情報公開 | 市民参加の庁内体制 | 職員の育成 | 庁内での事例活用 | 行政情報の発信 | 市民参加手法の整備 | 審議会委員の公募選任 | 審議会委員への女性登用 | 審議会委員選考機関への市民参加 | ふりかえり | 総合計画への市民参加 | 行政評価への市民参加 | | 地域社会への市民参加 | ホームページの活用 | | | | | |
| 条例制定市 | 6 | 4 | 2 | 1 | 5.2 | 6 | 5.7 | 5.6 | 4.5 | 3.2 | 3.2 | 3.6 | 5.8 | 4.5 | 2 | 3.7 | 2.5 | 3.3 | 3.6 | 4.8 | 4 | 4.4 | 3.7 | 4.7 | 67 | 4.2 |
| 条例未制定市 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0.7 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 1.1 | 1.1 | 1.5 | 1.2 | 4.9 | 3.5 | 1.8 | 4 | 0.3 | 0.7 | 2.5 | 3.5 | 4.2 | 3.9 | 2 | 3.6 | 34 | 2.1 |
| U検定結果(条例制定市と未制定市の有意差) | | | | | — | — | — | — | 有 | 有 | 有 | — | 無 | 無 | 無 | 無 | 有 | 有 | — | 無 | 無 | — | 無 | 無 | — | — |
| 条例の効果 | | | | | — | — | — | — | 高 | 高 | 高 | — | 高 | 高 | 低 | 高 | 低 | 高 | — | 高 | 高 | — | 高 | 高 | — | — |

表8: 政令市の仮説の一般評価

| 項目 | 条例等制定市 | 条例等制定市 |
|-----------------------|---|--|
| 市民参加における「差」がある項目 ⑤ | 自治基本条例等があることで制度が効果を発揮している 4項目 (顕在正機能) | 自治基本条例等はあるが制度の効果を発揮していない 1項目 (顕在逆機能) |
| 項目 | 未制定市 | 条例等制定市 |
| 市民参加における「差」がない項目 ⑧ | 制度がなくてもある程度機能している 7項目 (潜在正機能) | 制度がないため機能していない 1項目 (潜在逆機能) |

政令市の条例制定市と未制定市の比較



条例制定市の総平均値は4.2、条例未制定市の総平均値は2.1と、条例の有無が市民参加の総平均値の差となり、政令市の条例の効果が表れている。

市民参加が効果的に活用されるための庁内の取り組みや具体的方策としてのふりかえりが、条例があることで普遍的ルールを機能させていることと裁量的ルールではあるが、政令市間の横並び意識から機能を発揮している項目がある。

6.中核市の市民参加の環境

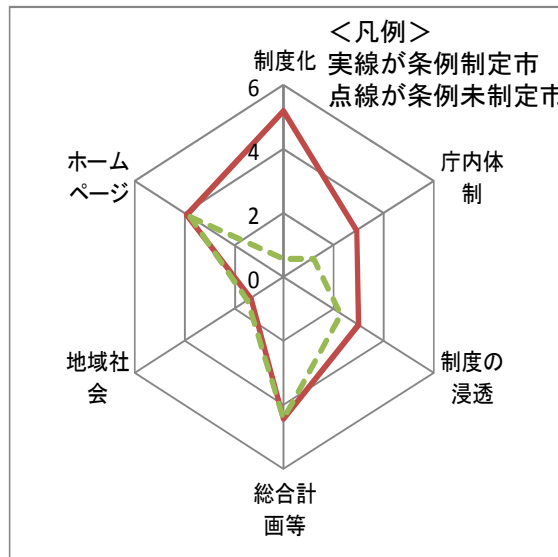
中核市の市民参加の環境調査結果

| NO | 自治体名 | 市の数 | 自治基本条例 | 市民参加条例 | 市民参加・協働条例 | 1(1) 1(2) 1(3) | | | 2(1) 2(2) 2(3) | | | 3(1) 3(2) 3(3) 3(3) 3(3) 3(3) 3(4) | | | | | | 4(1) 4(2) | | 5 | 6(1) | 合計 | 平均 | | | | |
|-----------------------|------|-----|--------|--------|-----------|----------------|-----|-----|------------------------|-----|-----|------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| | | | | | | 市民参加の制度化プロセス | | | 制度が効果的に活用されるための庁内の取り組み | | | 制度を浸透させるための具体的方策 | | | | | | 総合計画と行政評価への市民参加 | | | | | | | | | |
| 大項目 | 小項目 | | | | | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | 平均 | | | |
| 条例制定市 | | 7 | 2 | 1 | 4 | 4.9 | 6 | 5 | 5.2 | 3.5 | 2.9 | 2.7 | 2.9 | 5 | 3.9 | 2.1 | 3.3 | 1.4 | 2 | 3 | 4.7 | 4 | 4.4 | 1.3 | 3.9 | 54 | 3.5 |
| 条例未制定市 | | 30 | 0 | 0 | 0 | 0.7 | 0.5 | 0.7 | 0.6 | 1.6 | 1.0 | 1.0 | 1.2 | 4.2 | 2.9 | 2.2 | 3.4 | 0.6 | 0.5 | 2.3 | 5.0 | 3.8 | 4.4 | 1.5 | 3.8 | 33 | 2.1 |
| U検定結果(条例制定市と未制定市の有意差) | | | | | | — | — | — | — | 有 | 有 | 無 | — | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | — | 無 | 無 | — | 無 | 無 | — | — |
| 条例の効果 | | | | | | — | — | — | — | 高 | 低 | 低 | — | 高 | 高 | 低 | 高 | 低 | 低 | — | 高 | 高 | — | 低 | 高 | — | — |

表14: 中核市の仮説の一般評価

| 項目 | 条例等制定市 | 条例等制定市 |
|-----------------------|---|--|
| 市民参加における「差」がある項目 ② | 自治基本条例等があることで制度が効果を発揮している 1項目 (顕在正機能) | 自治基本条例等はあるが制度の効果を発揮していない 1項目 (顕在逆機能) |
| 項目 | 未制定市 | 条例等制定市 |
| 市民参加における「差」がない項目 ⑪ | 制度がなくてもある程度機能している 6項目 (潜在正機能) | 制度がないため機能していない 5項目 (潜在逆機能) |

中核市の条例制定市と未制定市の比較



条例制定市の総平均値は3.5、条例未制定市の総平均値は2.1と、条例の有無が市民参加の総平均値の差となり、条例の効果が見られている。しかし、中核市の条例制定市の総平均値は、政令市の4.2より低く、市民参加が相対的に低い結果である。

条例があることで市民参加が効果的に活用される普遍的なルールが機能していない。裁量的ルールである中核市間の横並び意識から機能を発揮している項目がある。

7.北海道の31市の市民参加の環境(H20年度実施)

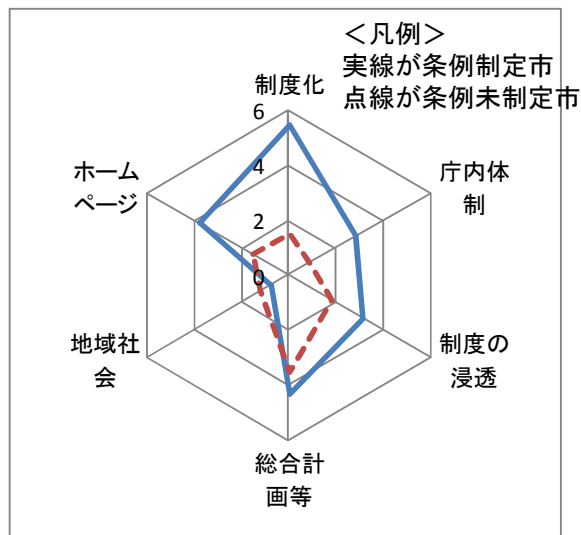
北海道31市の市民参加の環境調査結果(08年度実施)

| 項目 | 数 | 1(1) | 1(2) | 1(3) | 平均 | 2(1) | 2(2) | 2(3) | 平均 | 3(1) | 3(2) | 3(3)ア | 3(3)イ | 3(3)ウ | 3(4) | 平均 | 4(1) | 4(2) | 平均 | 5 | 6(1) | 合計 | 平均 |
|-----------------------|-----|--------------|------------|--------------|-----|------------------------|-------|----------|-----|------------------|-----------|--------------|-------------|-----------------|-------|-----|-----------------|------------|-----|------------|-----------|------|-----|
| | | 市民参加の制度化プロセス | | | | 制度が効果的に活用されるための庁内の取り組み | | | | 制度を浸透させるための具体的方策 | | | | | | | 総合計画と行政評価への市民参加 | | | 地域社会への市民参加 | ホームページの活用 | | |
| 大項目 | 小項目 | 条例や要綱等の制定 | 策定プロセスへの参加 | 制度化プロセスの情報公開 | | 市民参加の庁内体制 | 職員の育成 | 庁内での事例活用 | | 行政情報の発信 | 市民参加手法の整備 | 審議会委員の公募委員選任 | 審議会委員への女性登用 | 審議会委員選考機関への市民参加 | ふりかえり | | 総合計画への市民参加 | 行政評価への市民参加 | | | | | |
| 条例制定市 | 11 | 5.1 | 5.7 | 5.3 | 5.4 | 2.9 | 2.7 | 2.6 | 2.8 | 4.5 | 4.4 | 2.1 | 3.5 | 0.6 | 3.4 | 3.1 | 4.6 | 4.0 | 4.3 | 0.8 | 3.8 | 56.2 | 3.5 |
| 条例未制定市 | 20 | 1.8 | 1.05 | 1.65 | 1.5 | 1.1 | 0.9 | 0.75 | 0.9 | 3.25 | 1.8 | 2.25 | 3.15 | 0.35 | 0 | 1.8 | 4.35 | 2.65 | 3.5 | 1.2 | 1.5 | 27.8 | 1.7 |
| U検定結果(条例制定市と未制定市の有意差) | | | | | — | 有 | 有 | 有 | — | 有 | 有 | 無 | 無 | 無 | 有 | — | 無 | 無 | — | 無 | 有 | — | — |
| 条例の効果 | | | | | — | 低 | 低 | 低 | — | 高 | 高 | 低 | 高 | 低 | 高 | — | 高 | 高 | — | 低 | 高 | — | — |

参考:北海道31市の仮説の一般評価

| 項目 | 条例等制定市 | 条例等制定市 |
|-----------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| 市民参加における「差」がある項目 ⑦ | 自治基本条例等があることで制度が効果を発揮している4項目(顕在正機能) | 自治基本条例等はあるが制度の効果を発揮していない3項目(顕在逆機能) |
| 項目 | 未制定市 | 条例等制定市 |
| 市民参加における「差」がない項目 ⑥ | 制度がなくてもある程度機能している3項目(潜在正機能) | 制度がないため機能していない3項目(潜在逆機能) |

北海道31市の条例制定市と未制定市の比較



条例制定市の総平均値は3.5、条例未制定市の総平均値は1.7と、条例の有無が市民参加の総平均値の差となり、条例の効果表れている。しかし、道内31市の条例制定市の総平均値は、中核市の3.5と同程度となっている。

条例があっても庁内の取り組みが低調であるが、個別の具体的な市民参加の取り組みには効果的に発揮している。裁量的ルールが総合計画や行政評価に機能を発揮している。

8.市民参加の環境調査でわかった政令市・中核市の課題

多くの政令市・中核市では市民参加の質問をしているのに協働で回答があり、市民参加と協働が混在又は区分が出来ていないという課題がある。市民参加と協働の制度設計の明確化や概念整理の実施が必要

市民参加の環境調査における修正件数

1. 政令市

| 項番 | 1(1) | 1(2) | 1(3) | 2(1) | 2(2) | 2(3) | 3(1) | 3(2) | 3(3)ア | 3(3)イ | 3(3)ウ | 3(4) | 4(1) | 4(2) | 5 | 6(1) |
|----------|--------------|------------|--------------|------------------------|-------|----------|------------------|-----------|--------------|-------------|-----------------|-------|-----------------|------------|------------|-----------|
| 大項目 | 市民参加の制度化プロセス | | | 制度が効果的に活用されるための庁内の取り組み | | | 制度を浸透させるための具体的方策 | | | | | | 総合計画と行政評価への市民参加 | | 地域社会への市民参加 | ホームページの活用 |
| 小項目 | 条例や要綱等の制定 | 策定プロセスへの参加 | 制度化プロセスの情報公開 | 市民参加の庁内体制 | 職員の育成 | 庁内での事例活用 | 行政情報の発信 | 市民参加手法の整備 | 審議会委員の公募委員選任 | 審議会委員への女性登用 | 審議会委員選考機関への市民参加 | ふりかえり | 総合計画への市民参加 | 行政評価への市民参加 | | |
| 政令市の修正件数 | 4 | 4 | 5 | 7 | 8 | 8 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 政令市の修正比率 | 22% | 22% | 28% | 39% | 44% | 44% | 11% | 17% | 17% | 17% | 11% | 22% | 11% | 11% | 11% | 11% |

(注)政令市18市のうちの合意プロセスでの修正件数と修正比率

2. 中核市

| 項番 | 1(1) | 1(2) | 1(3) | 2(1) | 2(2) | 2(3) | 3(1) | 3(2) | 3(3)ア | 3(3)イ | 3(3)ウ | 3(4) | 4(1) | 4(2) | 5 | 6(1) |
|----------|--------------|------------|--------------|------------------------|-------|----------|------------------|-----------|--------------|-------------|-----------------|-------|-----------------|------------|------------|-----------|
| 大項目 | 市民参加の制度化プロセス | | | 制度が効果的に活用されるための庁内の取り組み | | | 制度を浸透させるための具体的方策 | | | | | | 総合計画と行政評価への市民参加 | | 地域社会への市民参加 | ホームページの活用 |
| 小項目 | 条例や要綱等の制定 | 策定プロセスへの参加 | 制度化プロセスの情報公開 | 市民参加の庁内体制 | 職員の育成 | 庁内での事例活用 | 行政情報の発信 | 市民参加手法の整備 | 審議会委員の公募委員選任 | 審議会委員への女性登用 | 審議会委員選考機関への市民参加 | ふりかえり | 総合計画への市民参加 | 行政評価への市民参加 | | |
| 中核市の修正件数 | 5 | 6 | 4 | 25 | 23 | 16 | 6 | 6 | 8 | 4 | 7 | 10 | 5 | 5 | 6 | 7 |
| 中核市の修正比率 | 13% | 15% | 10% | 64% | 59% | 41% | 15% | 15% | 21% | 10% | 18% | 26% | 13% | 13% | 15% | 18% |

(注)中核市39市のうちの合意プロセスでの修正件数と修正比率

* 政令市の10市(56%)、中核市の6市(15%)で市民協働推進条例が施行されている。

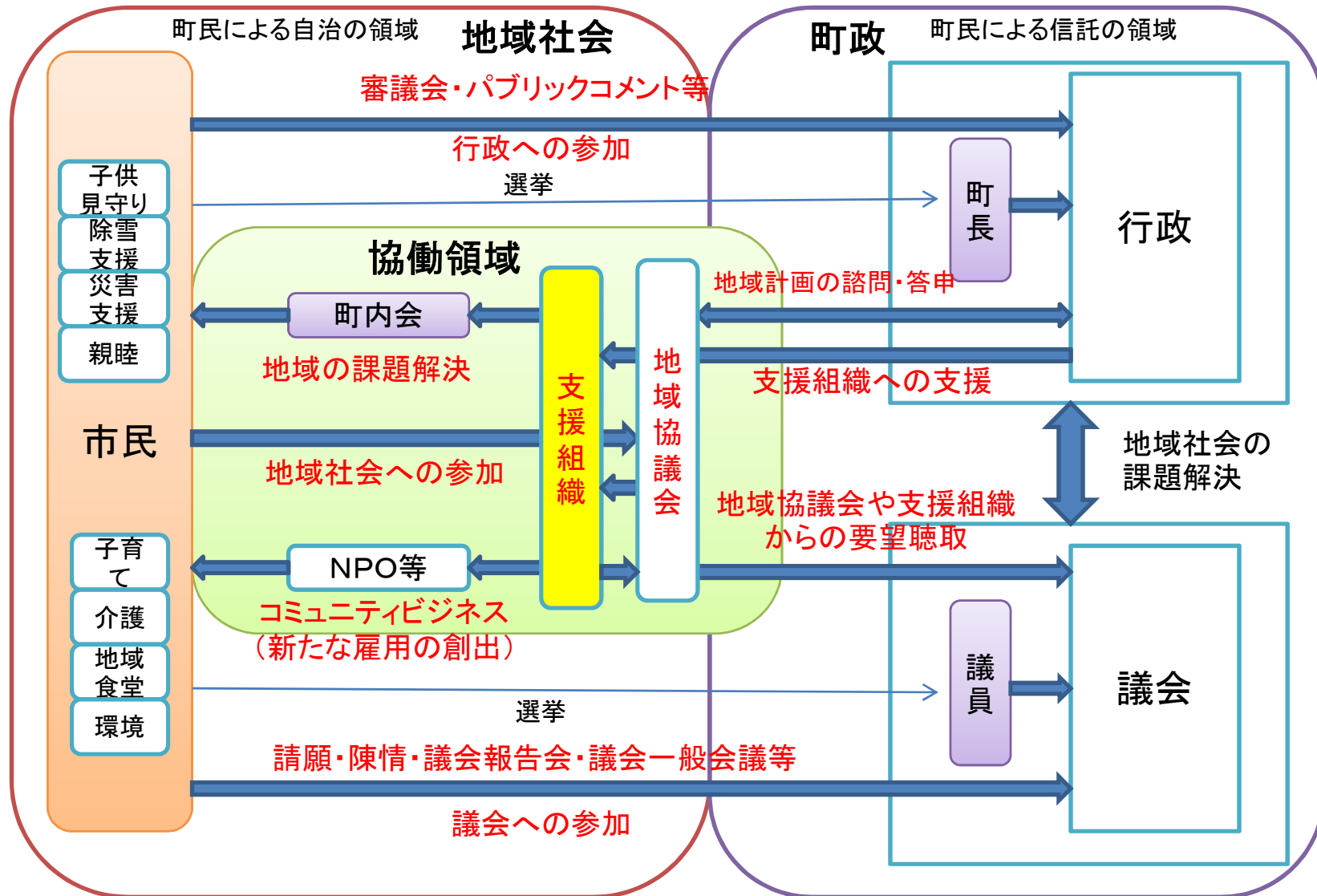
9.市民参加と協働の概念の混同

- (1) 参画は参加の上位概念
- (2) 協働は参加の上位概念(市民の自主性重視)
- (3) 参加と協働を区分できない。
- (4) 協働の研修をしているので、参加を含む。
- (5) 市民参加による協働のまちづくりを推進している
ので協働事例の研修・事例活用がされている。

・「市民参加」とは、行政活動の計画・実行・評価の各段階に市民が参加することと地域社会の課題発見・解決への市民参加をいいます。

たとえば、行政の計画段階での審議会委員としての参加、報告書案へのパブリックコメントへの市民意見の提出、行政評価(外部評価)を行う審議会委員としての参加や地域社会の地域協議会委員として地域課題の解決に参加することをいいます。

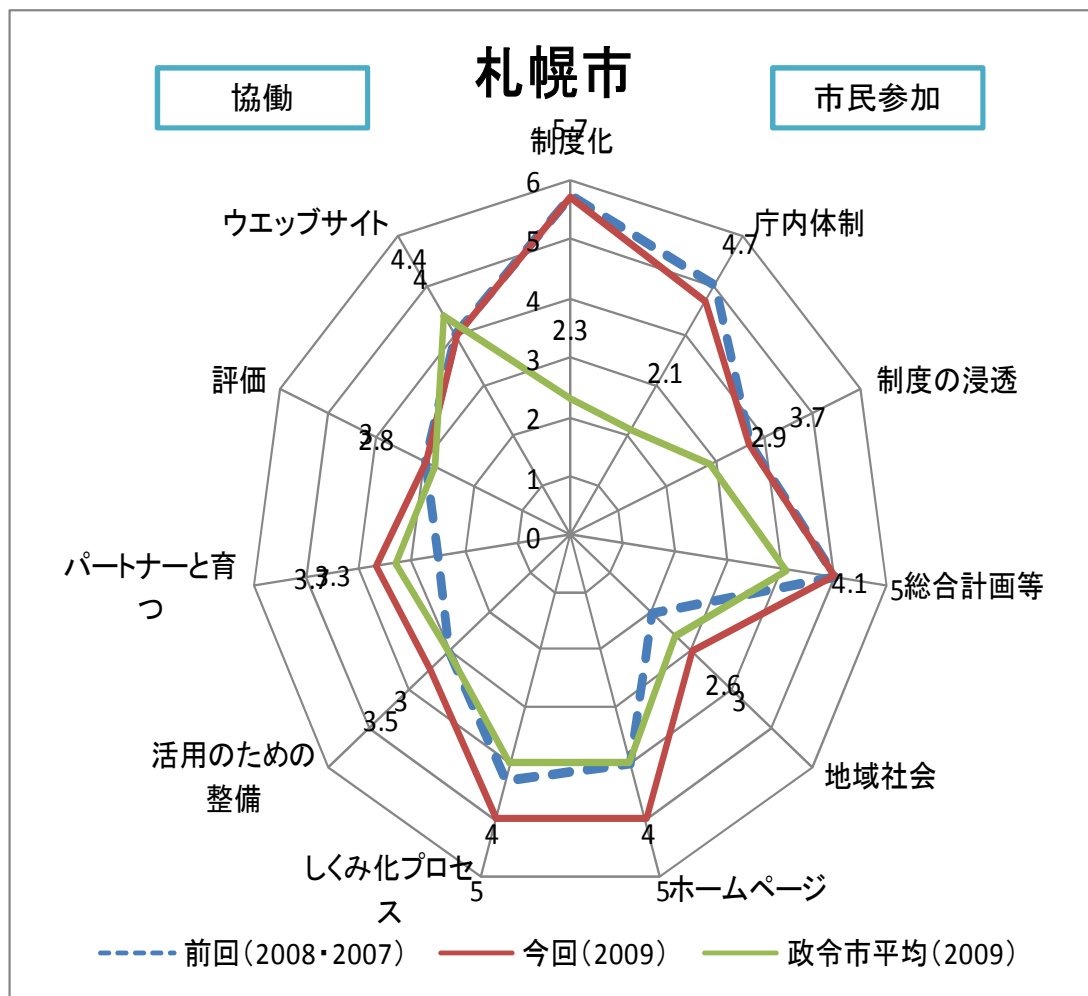
10.市民参加と協働の概念の整理



北海道内4自治体の協働環境調査 結果の報告

11. 札幌市の市民参加と協働の環境変化

| 札幌市 | 市民参加 | | | | | | | 協働 | | | | | |
|-----------|------|------|-------|-------|------|--------|-----|----------|----------|----------|-----|--------|-----|
| | 制度化 | 庁内体制 | 制度の浸透 | 総合計画等 | 地域社会 | ホームページ | 平均 | しくみ化プロセス | 活用のための整備 | パートナーと育つ | 評価 | ウェブサイト | 平均 |
| 2008・2007 | 5.7 | 5 | 3.7 | 5 | 2 | 4 | 4.4 | 4.3 | 3 | 2.5 | 3 | 4 | 3.1 |
| 2009 | 5.7 | 4.7 | 3.7 | 5 | 3 | 5 | 4.4 | 5 | 3.5 | 3.7 | 3 | 4 | 3.9 |
| 2009政令市平均 | 2.3 | 2.1 | 2.9 | 4.1 | 2.6 | 4 | 2.8 | 4 | 3 | 3.3 | 2.8 | 4.4 | 3.4 |



コメント

市民参加

自治基本条例があることで庁内体制については効果を発揮していることと制度の浸透・地域社会やホームページは政令市間の横並び・競争意識から機能を発揮している。

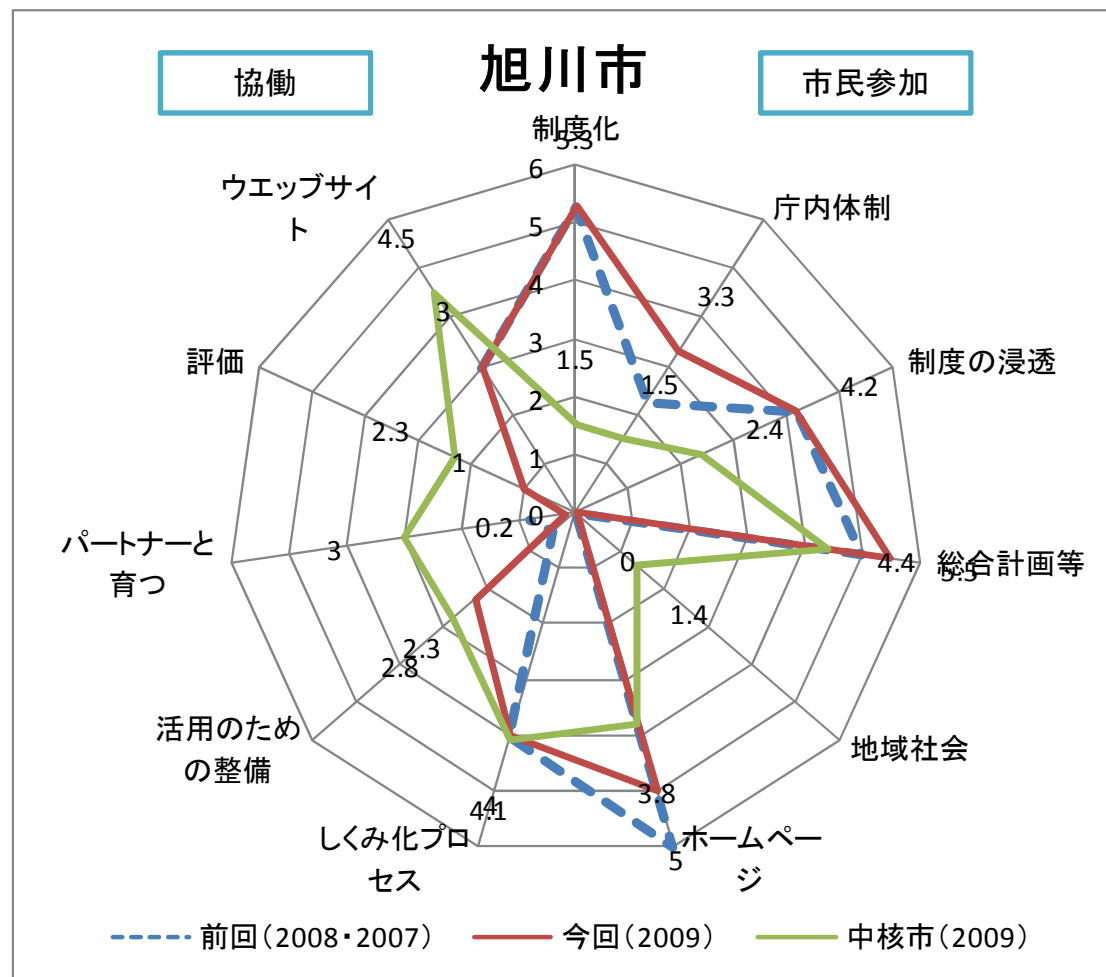
今後、地域社会の制度設計を明らかにする課題がある。

協働

「札幌市市民まちづくり活動促進条例」が平成20年4月1日に施行され、その後、市民まちづくり活動の促進に関し、市民、事業者、市が、率直に意見交換し課題を共有する円卓会議として、市民まちづくり活動促進テーブルが設置され、「市民まちづくり活動促進基本計画」、「市民まちづくり活動促進基金」による助成の審査等、「基本計画策定後の施策実施状況の検証」などが行われており、今後の具体化のモニタリングが必要である。

12.旭川市の市民参加と協働の環境変化

| 旭川市 | 市民参加 | | | | | | | 協働 | | | | | |
|-----------|------|------|-------|-------|------|--------|-----|----------|----------|----------|-----|--------|-----|
| | 制度化 | 庁内体制 | 制度の浸透 | 総合計画等 | 地域社会 | ホームページ | 平均 | しくみ化プロセス | 活用のための整備 | パートナーと育つ | 評価 | ウェブサイト | 平均 |
| 2008・2007 | 5.3 | 2.3 | 4.2 | 5 | 0 | 6 | 4 | 4 | 0.5 | 0.8 | | 3 | 1.3 |
| 2009 | 5.3 | 3.3 | 4.2 | 5.5 | 0 | 5 | 4.2 | 4 | 2.3 | 0.2 | 1 | 3 | 1.7 |
| 2009中核市平均 | 1.5 | 1.5 | 2.4 | 4.4 | 1.4 | 3.8 | 2.3 | 4.1 | 2.8 | 3 | 2.3 | 4.5 | 3.2 |



コメント

市民参加

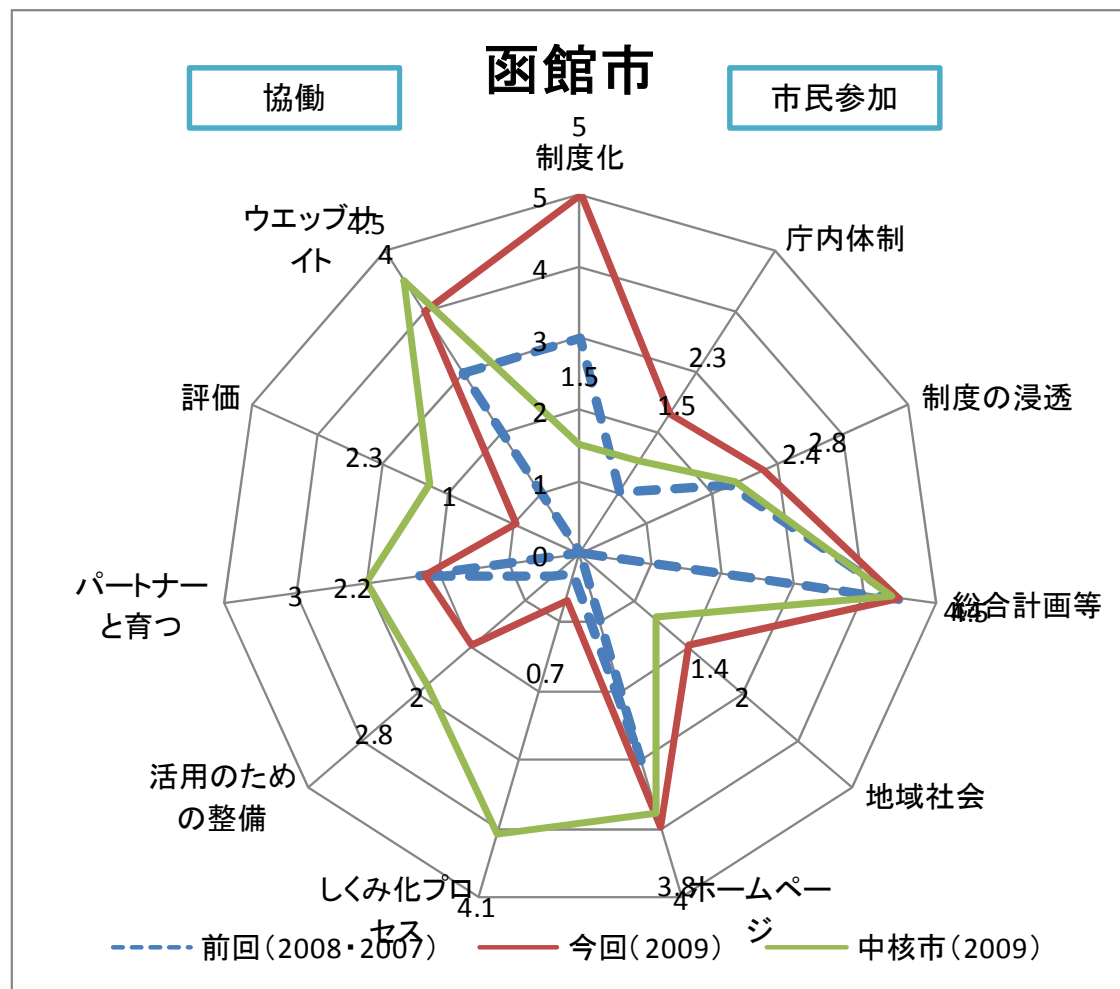
市民参加条例があることで庁内体制の強化や市民参加手続きのふりかえりなどの制度の浸透、ホームページに市民参加情報が1クリックで提供されるなど行われている。しかし、地域社会の制度設計については全く検討がされていないのが課題である。

協働

すべての評価項目が中核市の平均以下で、特に、NPOからの提案や協働事業などは全く0評価である。旭川市は協働事業提案制度の見直しを通じて、市民と行政との協働の課題や今後のあるべき姿を市民活動促進検討会議で検討案が議論され、H21.11にまとめられている。しかし、その成果が出ていない。今後の協働推進の具体化のモニタリングが必要である。

13. 函館市の市民参加と協働の環境変化

| 函館市 | 市民参加 | | | | | | | 協働 | | | | | |
|-----------|------|------|-------|-------|------|--------|-----|----------|----------|----------|-----|--------|-----|
| | 制度化 | 庁内体制 | 制度の浸透 | 総合計画等 | 地域社会 | ホームページ | 平均 | しくみ化プロセス | 活用のための整備 | パートナーと育つ | 評価 | ウェブサイト | 平均 |
| 2008・2007 | 3 | 1 | 2.3 | 4.5 | 0 | 3 | 2.4 | 0.3 | 0.5 | 2.3 | 0 | 3 | 1.3 |
| 2009 | 5 | 2.3 | 2.8 | 4.5 | 2 | 4 | 3.4 | 0.7 | 2 | 2.2 | 1 | 4 | 1.9 |
| 2009中核市平均 | 1.5 | 1.5 | 2.4 | 4.4 | 1.4 | 3.8 | 2.3 | 4.1 | 2.8 | 3 | 2.3 | 4.5 | 3.2 |



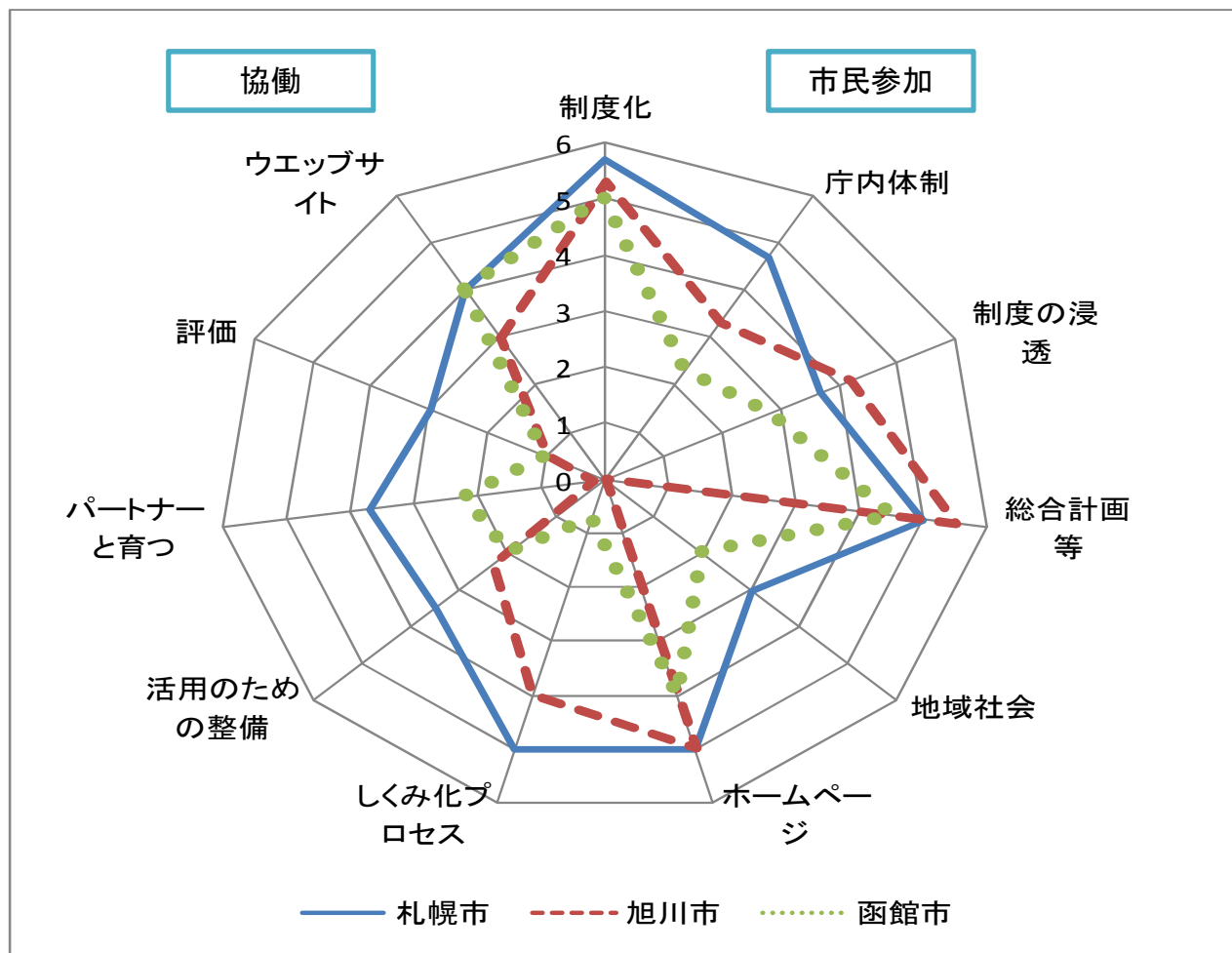
コメント

市民参加
自治基本条例の制定に向けた検討が進んでいるが、庁内体制や制度の浸透・ホームページ機能の向上については今後の充実が求められる。今後、地域社会の制度設計についての充実が求められる。

協働
すべての評価項目が中核市の平均以下で、特に、協働をしくみとするプロセスにおいては、検討されている自治基本条例には協働が曖昧に規定されているため、今後の協働の環境の改善が余り期待できない。今後の協働環境の具体化のモニタリングが必要である。

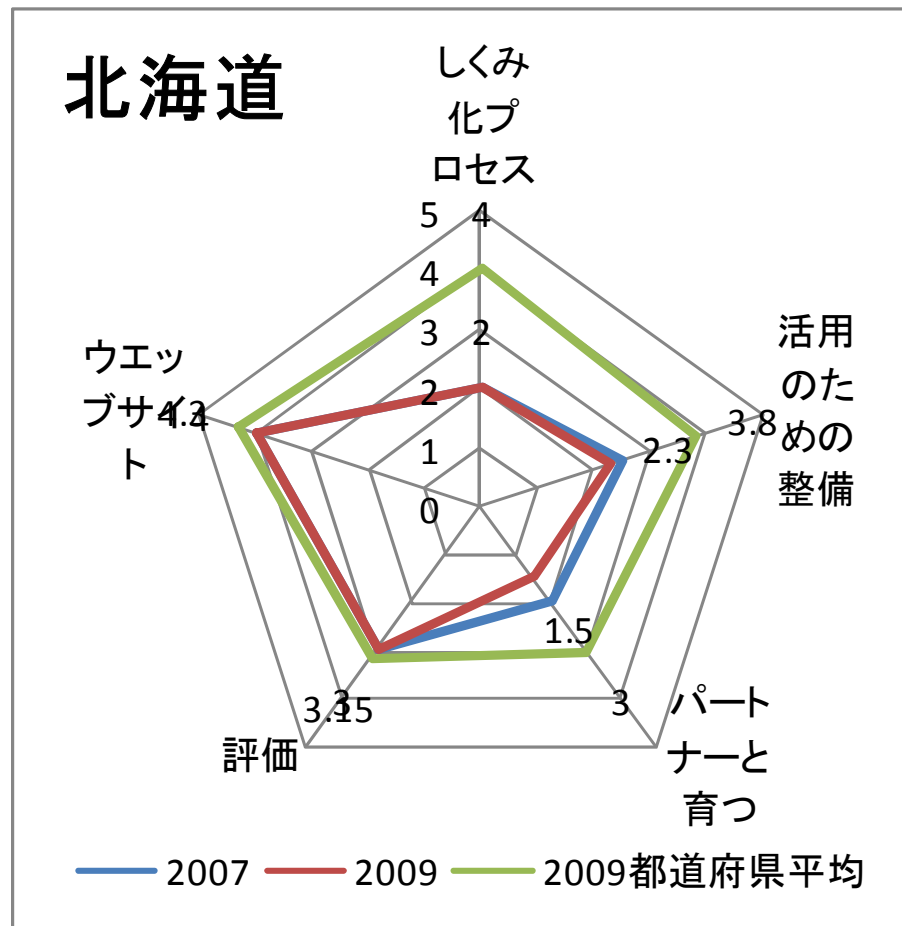
14.札幌市・旭川市・函館市の市民参加と協働の環境(2009)

| | 市民参加 | | | | | | | 協働 | | | | | |
|-----|------|------|-------|-------|------|--------|-----|----------|----------|----------|----|--------|-----|
| | 制度化 | 庁内体制 | 制度の浸透 | 総合計画等 | 地域社会 | ホームページ | 平均 | しくみ化プロセス | 活用のための整備 | パートナーと育つ | 評価 | ウェブサイト | 平均 |
| 札幌市 | 5.7 | 4.7 | 3.7 | 5 | 3 | 5 | 4.4 | 5 | 3.5 | 3.7 | 3 | 4 | 3.9 |
| 旭川市 | 5.3 | 3.3 | 4.2 | 5.5 | 0 | 5 | 4.2 | 4 | 2.3 | 0.2 | 1 | 3 | 1.7 |
| 函館市 | 5 | 2.3 | 2.8 | 4.5 | 2 | 4 | 3.4 | 0.7 | 2 | 2.2 | 1 | 4 | 1.9 |



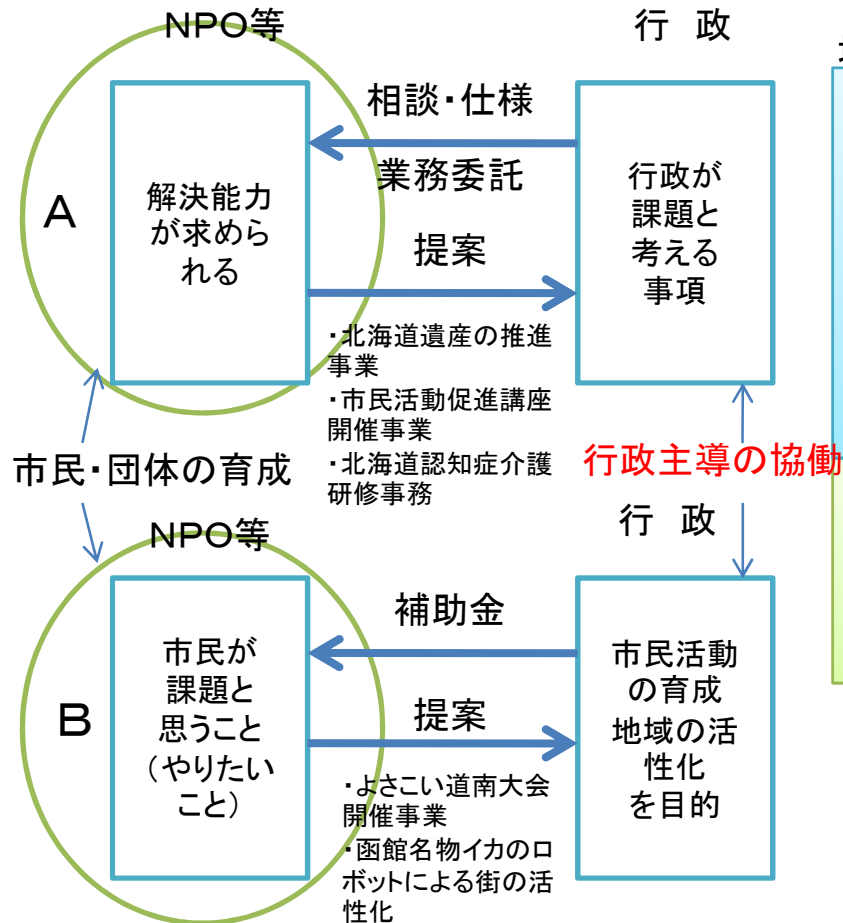
15.北海道の協働の環境(2007・2009)

| 協働 | | | | | | |
|------------|----------|----------|----------|------|--------|-----|
| | しくみ化プロセス | 活用のための整備 | パートナーと育つ | 評価 | ウェブサイト | 平均 |
| 2007 | 2 | 2.5 | 2 | 3 | 4 | 2.3 |
| 2009 | 2 | 2.3 | 1.5 | 3 | 4 | 2.1 |
| 2009都道府県平均 | 4 | 3.8 | 3 | 3.15 | 4.3 | 3.6 |



16.これからの参加と協働

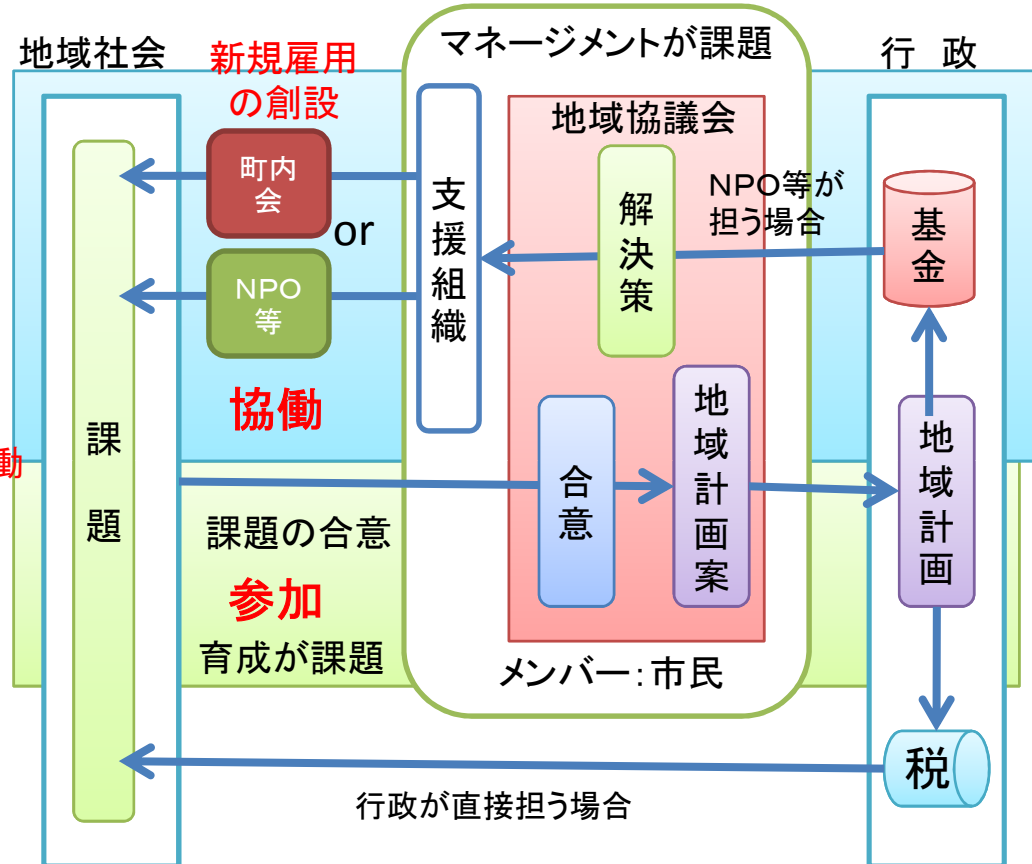
今の協働の形態(市民と行政の協働?)



課題: Aは市民側の目的と異なる。
Bは行政側の目的と異なる。

地域課題の認識と合意がないため補助金等が無駄となる可能性が高い。

これからの参加と協働の形態



地域の課題と解決すべき課題が一致していることと地域課題の解決当事者が地域のNPO等であり、地域にお金が行き、基金のお金が有効に機能する結果となる。